

|                              |   |         |             |            |            |
|------------------------------|---|---------|-------------|------------|------------|
| 17.39x14.31                  | 1 | עמוד 64 | ידיעות הנגב | 02/06/2017 | 58758617-7 |
| פסקי דינרכילות משפטי - 39848 |   |         |             |            |            |

# נדחתה תביעה נגד מושב אשכול בטענה לאחריות על נזק לבית

בני זוג שבנו את ביתם בהרחבה הקהילתית במושב טענו כי נגרמו למבנה נזקים גדולים בגלל התרשלות בעבודות הפיקוח • בית המשפט דחה את תביעתם

## עודד ברימאיר

לעתים לא כדאי למהר לתבוע פיצויים. זאת למדו על בשרם בני זוג שבנו את ביתם בהרחבה הקהילתית במושב אשכול, והגישו נגד המושב תביעה בסך של כ-1.3 מיליון שקל לים.



בני הזוג טענו בכתב התביעה כי לביתם נגרמו נזקים כבדים כתוצאה מהצפה שהתרחשה בכביש העובר סמוך לביתם עד כדי כוונה להרוס את הבית ולבנות אותו מחדש. בני הזוג טענו בתביעת הפיצויים שהגישו לבית משפט השלום בתל-אביב, באמצעות בא כוחם עו"ד חיים משה, כי המושב הוא זה שהיה אחראי לאותה הצפה. לטענתם, בעקבות חרירה מסיבית של מים מתחת למבנה ביתם, שקע חלק מהמבנה, חלקו האחר נותק מהכלונסאות, הקרקע תפחה, נוצרו סדקים בכל הבית ונהרס הפיתוח הסביבתי. בתביעתם טענו בני הזוג כי המושב התרשל בניצוץ עבודות הפיתוח ובתחזוקת השטח הציבורי, ולכן עליו לפצותם על הנזקים.



בני הזוג טענו כי נוצרו סדקים בכל הבית ונהרס הפיתוח הסביבתי

צילום אילוסטרציה: שאטר סטוק

חיים מטעם המושב. במסגרת הסדר פשרה בין הצדדים חזרו בהם בני הזוג מתביעתם, ופיצו את המור שב בסכום של 12 אלף שקל בגין הוצאות משפט. הסדר הפשרה, במסגרתו גם ויתרו הצדדים על כל טענותיהם ההרדיות, קיבל תוקף של פסק דין על ידי השופטת כרמלה האפט.

מושב אשכול, באמצעות באת כוחו, עו"ד אסנת קלודני-חיים ממשרד עורכי הדין חגי שבתאי, שפירא, הגיש חוות דעת סותרת, לפיה הנזקים שנגרמו לביתם של בני הזוג לא היו קשורים כלל להצפה שהייתה בכביש שעבור סמוך לביתם, אלא למחרלי בנייה של בני הזוג בתכנון ובהקמת הבית. בית המשפט מינה מומחה מטעמו לפסוק בסוגיה הזו, אשר קיבל את מסקנות המומח